

Aleš Novak,  
Marijan Pavčnik (ur.)

# Izvrševanje in zloraba pravice

M. Accetto, R. Čeferin, M. Čujovič, P. Farmany, P. Gorkič,  
E. Kerševan, J. Kranjc, A. Novak, M. Pavčnik

**LEXPERA®**

**GV**  
**ZALOŽBA**

Ljubljana 2024

## **Avtorji**

dr. Matej Accetto  
*izredni profesor na Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani,  
sodnik in predsednik Ustavnega sodišča RS*

dr. Rok Čeferin  
*sodnik in podpredsednik Ustavnega sodišča RS*

mag. Matej Čujovič  
*sodnik Vrhovnega sodišča RS*

dr. Polona Farmany  
*pravna svetovalka na Sodišču EU*

dr. Primož Gorkič  
*izredni profesor na Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani,  
sodnik Vrhovnega sodišča RS*

dr. Erik Kerševan  
*sodnik Vrhovnega sodišča RS*

dr. dres. h. c. Janez Kranjc  
*zaslužni profesor Pravne fakultete Univerze v Ljubljani,  
izredni član SAZU*

dr. Aleš Novak  
*docent na Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani*

dr. Marijan Pavčnik  
*redni profesor na Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani,  
redni član SAZU*

---

### **Naslovnica: Alexandre Cabanel, *Padli angel*, 1847**

Na naslovnici je prikazan detajl s slike francoskega slikarja Alexandra Cabanela (1823–1889) *Padli angel*. Slika, ki je nastala leta 1847, prikazuje nadangela, ki se je uprl Bogu in bil za kazen vržen v pekel. Tam je »padli nadangel omračene slave«, kot ga opiše Milton v pesnitvi *Izgubljeni raj* (I, 603, prev. Marjan Strojjan), snoval svoje maščevanje. Alegorija padca – preobrazbe nečesa dobrega v nekaj slabega – se zdi v primeru problematike zlorabe pravice še posebej prikladna. Zlorabljen pravica se podobno kot naš padli angel preobrazi iz branika (določenega vidika) človekovega dostojanstva v orodje, s katerim spodkopavamo pravni red.

Urednika

---

# Predgovor

Pojem zlorabe pravice je za pravno znanost poseben izziv. Označuje namreč tisto mejno kategorijo, v kateri se pravo preliva v nepravo.

Težko bi našli pravno kategorijo, ki je moderno pravo zaznamovala bolj, kot ga je pojem pravice. V nekaj stoletjih je ta pojem postal temeljna kategorija, s katero pravo opisujemo in razumemo. V listinah človekovih pravic, s katerimi se je začela moderna doba, so pravice postale »samorazvidne resnice«, kot so zanosno opisane v ameriški Deklaraciji o neodvisnosti, ter postale – če si lahko sposodiva visokoletečo oznako iz nekoliko kasnejše francoske Deklaracije o pravicah človeka in državljana – »naravni in nezastarljivi« uvidi v zahtevani ustroj človeške družbe. V bolj suhoparnih pravnih analizah tega pojava so bile pravice pripoznane kot temeljna prvina modernih pravnih sistemov, »najpomembnejši splošni pravni pojem«, kot je zapisal nemški pravni teoretik Klaus Röhl, ali »eden izmed osrednjih temeljnih pojmov«, kot jih opisuje njegov sopotnik Bernd Rüthers. Pravica je in ostaja ključni gradnik modernega prava.

V monografiji je osrednja pozornost namenjena senčni strani pravice, kot je András Sajó povedno opisal možnost njene zlorabe. Zanimajo nas tisti mejni primeri, v katerih se pravica iz sredstva, s katerim naj bi posameznik uresničeval pomembne vidike svojega dostojanstva in blagostanja, prelevi v orodje, s katerim nosilec pravice povzroča protipravne posledice. Pri-

meri torej, ko pravice, ustvarjene za to, da posamezniku zagotovijo prostor svobode, v katerem lahko avtonomno sprejema zase pomembne odločitve, prav ta posameznik uporabi v nasprotju z namenom, za katerega so mu bile podeljene.

V zgovorni reprizi razsvetljenske zgodbe o naravnem stanju, v katerem posameznik načeloma uživa vse pravice, a je njihovo dejansko uresničevanje podvrženo naključju in slepi sreči, se moderni pravni redi znajdejo pred enako zagato, ko morajo uresničevanju pravice postaviti razumne meje, da lahko pravice dosegajo svoje dragoceno poslanstvo v sodobni politični skupnosti, utemeljeni na vladavini prava. A vendar je pri tem treba ravnati izrazito previdno. Skrben vrtnar mora mlado jablano odločno obrezati, da bo nekoč obrodila sadove, vendar lahko prekomerni posegi drevo uničijo. Podobno velja za omejevanje pravic: pravice morajo biti omejene, a le toliko in prav nič več, da je zagotovljeno doseganje njihovega namena.

Pravna teorija in sodna praksa – oba vidika sta zastopana tudi v tej monografiji – sta zavezani, da to pravo mejo vedno znova odkrivata in določata. Urednika sva prepričana, da je plodno povezovanje obeh vidikov prava odločilnega pomena za iskanje krhke in nikoli dokončno začrtane meje med pravno dopustnim in pravno prepovedanim. Šele oba pola pravnega udejstvovanja lahko v tehtnem in spoštljivem dialogu, v katerem se praksa navdihuje pri teoriji, teorija pa uči od prakse, osvetlita resnične probleme, ki jih uresničevanje pravic in možnost njihove zlorabe vedno znova postavljata pred premišljujočega pravnika, ter nakažeta možne rešitve zanje. Upava, da je monografija, ki jo v zbirki Pravna obzorja urednika in avtorji ponujamo slovenski strokovni javnosti, korak v to smer.

Aleš Novak in Marijan Pavčnik

Ljubljana, maja 2024

# Kazalo

<b>Predgovor</b> .....	5
<b>Normativna konkretizacija ustave in zakonov</b> .....	13
<i>Marijan Pavčnik</i> .....	13
1. Oris in zamejitev problemskega polja .....	13
2. (Nekatera) vodila normativne konkretizacije ustave in zakonov .....	14
3. Normativna konkretizacija pravic in prepoved njihove zlorabe .....	19
4. <i>Hominum causa omne ius constitutum</i> .....	23
Literatura .....	24
<b>Med ustrezno rabo in zlorabo pravic</b> .....	29
<i>Matej Accetto</i> .....	29
1. Uvod .....	29
2. K opredeljevanju pojma zlorabe pravice .....	31
3. Zloraba pravice (zgolj) v primeru kolizije dveh pravic? .....	34
4. Zloraba procesnih pravic .....	40
5. Sklep .....	44
Literatura .....	46

<b>Pravice in njihova zloraba v rimskem pravu</b> . . . . .	49
<i>Janez Kranjc</i> . . . . .	49
1. Stvarne pravice in stvarnopravne tožbe . . . . .	50
2. Obligacijska razmerja in iz njih izvirajoče pravice . .	55
3. Zloraba pravice. . . . .	60
4. Sklep. . . . .	71
Literatura. . . . .	72
<b>Onemogočanje zlorab procesnih pravic v kazenskem postopku: teoretična in ustavnopravna izhodišča ter zakonske podlage</b> . . . . .	77
<i>Primož Gorkič</i> . . . . .	77
1. Uvod. . . . .	77
2. Anatomija zlorabe procesnih pravic v kazenskem postopku . . . . .	78
3. Pristni osebni interes obdolženca, nasprotujoča si sporočila jamstev postopka in meje instituta zlorabe procesnih pravic . . . . .	82
4. Objektivni ali subjektivni pristop k zlorabi procesnih pravic v kazenskem postopku? . . . . .	86
4.2. Razlogi za subjektivizacijo meril odzivanja na zlorabe aktivnih procesnih pravic v kazenskem postopku . . . . .	90
4.2.1. Spoznavna nezanesljivost . . . . .	90
4.2.2. Redefinicija »škodljivosti« procesnega dejanja .	93
4.2.3. Uvajanje meril skrbnosti. . . . .	95
4.2.4. (Širša) razlaga pozitivnopravne podlage onemogočanja procesnih zlorab . . . . .	97
4.2.5. Vmesni sklep. . . . .	99
5. Spoznavni vidiki zlorabe procesnih pravic v kazenskem postopku. . . . .	102
6. (Ne)zadostnost zakonskih podlag za odzivanje na zlorabe procesnih pravic. . . . .	107

7. Sklep.....	113
Literatura.....	114
<b>Zloraba upravnega prava in neodvisnost sodstva kot temelj njenih omejitev.....</b>	<b>117</b>
<i>Erik Kerševan</i> .....	117
1. Uvod.....	117
2. Formalizem upravnega prava kot okolje za razumevanje instituta zlorabe.....	118
3. Zakaj priznanje instituta zlorabe (tudi) na področju upravnega prava.....	121
4. Pravna podlaga za uveljavljanje zlorabe upravnega prava.....	124
5. Zlorabe upravnega prava s strani naslovnikov pravnih norm.....	130
6. Zloraba oblasti kot zloraba upravnega prava.....	135
7. Ugotavljanje zlorabe upravnega prava.....	139
8. Sklep.....	142
Literatura.....	143
<b>O (ne)zlorabi pravic pri uveljavljanju pravnih sredstev v pravnem postopku.....</b>	<b>145</b>
<i>Matej Čujovič</i> .....	145
1. Ustavna in konvencijska izhodišča.....	145
2. Nekaj teoretičnih izhodišč za obravnavo zlorabe v pravnem postopku.....	146
3. Zloraba pravice v postopku s pritožbo.....	156
4. Zloraba pravice v postopku z revizijo.....	159
5. Zloraba drugih procesnih institutov pri uveljavljanju pravnih sredstev.....	163
6. Sklep.....	165
Literatura.....	166

<b>Zloraba pravice do svobode izražanja</b> .....	169
<i>Rok Čeferin</i> .....	169
1. Uvod .....	169
2. Uravnoteženje kolidirajočih pravic in metoda praktične konkordance .....	170
3. Zloraba svobode izražanja v sovražnem govoru. ....	172
4. Opredelitev zlorabe svobode izražanja v praksi slovenskih sodišč .....	176
5. Izključitev posameznih sporočil iz varstva svobode izražanja v digitalni družbi .....	180
6. Sklep .....	181
Literatura .....	182
<b>Zloraba konvencijskih pravic v praksi Evropskega sodišča za človekove pravice.</b> .....	185
<i>Polona Farmanj</i> .....	185
1. Uvod .....	185
1.1. Splošno .....	185
1.2. Zgodovinski kontekst .....	188
2. Pojem zlorabe po konvenciji .....	189
3. Naslovniki .....	192
4. Področje uporabe .....	193
4.1. Opredelitev dejavnosti, izključenih iz konvencijskega varstva .....	193
4.2. Razmerje do drugih konvencijskih pravic .....	195
5. Način uporabe klavzule o prepovedi zlorabe pravic. .	199
5.1. Neposredna uporaba .....	199
5.1.1. Primeri neposredne uporabe 17. člena Konvencije .....	201
5.2. Posredna uporaba .....	202
5.2.1. Primeri posredne uporabe 17. člena Konvencije	204



6. Kritike uporabe klavzule o prepovedi zlorabe pravic	207
7. Sklep.....	210
Literatura.....	212
<b>Navidezne aporije zlorabe pravice</b> .....	215
<i>Aleš Novak</i> .....	215
1. Nelagodje pravne teorije.....	215
2. ... in iskanje odgovora nanj.....	218
3. Dejanski stan zlorabe pravice in razlogi zanj.....	223
4. Poudarjena nejasnost: človekove (temeljne) pravice ..	227
5. Odpravljanje nedoločnosti.....	231
6. Trk pravnih vrednot.....	233
7. Objektivna ali subjektivna teorija o zlorabi pravice?	237
7.1. Izhodiščno.....	237
7.2. Razmerje med obema teorijama.....	239
7.3. Različna namena obeh teorij.....	242
8. Sklep: previdnost pri sklicevanju na zlorabo pravice	244
Literatura.....	246
<b>Slovenski povzetki</b> .....	255
<b>Angleški povzetki</b> .....	265
<b>Imensko kazalo</b> .....	275
<b>Stvarno kazalo</b> .....	281